VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**

(nr 129)

z dnia 6 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 129)

6 czerwca 2018 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Bożeny Borys-Szopy (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (druk nr 2281).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Dera** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Marek Waleskiewicz** dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Mateusz Szymański** przedstawiciel Komisji Krajowej NSZZ Solidarność, **Andrzej Radzikowski** wiceprzewodniczący OPZZ, **Zbigniew Żurek** wiceprezes Business Centre Club.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipiński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik** i **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, na którym przeprowadzimy pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (druk nr 2281).

Pragnę przywitać naszych gości. Serdecznie witam sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta RP pana ministra Andrzeja Derę, zastępcę dyrektora w Biurze Prawa i Ustroju oraz głównego specjalistę z Kancelarii prezydenta RP. Serdecznie witamy panie. Dojdzie do nas pan minister Stanisław Szwed. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Dzień dobry. Witam przedstawicieli Rady Dialogu Społecznego, Solidarności, Konfederacji Lewiatan, OPZZ i Business Centre Club, czyli naszych partnerów społecznych.

Proszę państwa, na wstępie chciałam przedstawić krótki komunikat. Ponieważ o godz. 16.00 na sali plenarnej będzie omawiany punkt, który dotyczy naszej Komisji, to na wniosek państwa posłów prowadzimy obrady do godz. 16.00. O godz. 16.00 ogłoszę przerwę. Kontynuacja tego punktu będzie jutro o godz. 14.30 w tej samej sali.

Porządek dzienny posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do jego realizacji. Proszę pana ministra Andrzeja Derę o przedstawienie projektu ustawy. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Andrzej Dera:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo. W imieniu Prezydenta RP pana Andrzeja Dudy mam zaszczyt przedstawić państwu projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.

Projekt realizuje dyspozycję art. 87 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, zgodnie z którą w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Rada Dialogu Społecznego dokona oceny funkcjonowania przepisów ustawy oraz przedstawi Prezydentowi RP rekomendacje zmian w zakresie zwiększenia samodzielności organizacyjnej Rady.

Projekt ustawy został opracowany w Kancelarii Prezydenta RP na podstawie propozycji zgłoszonych przez przedstawicieli strony pracowników, strony pracodawców oraz strony rządowej Rady Dialogu Społecznego. Zawarte w projekcie ustawy rozwiązania można podzielić na trzy kategorie. W pierwszej z nich znalazły się propozycje zwiększające katalog kompetencji Rady oraz strony pracowników i pracodawców, w drugiej zmiany wzmacniające organizację Rady, a w trzeciej propozycje doprecyzowujące i proceduralne dotyczące wojewódzkich rad dialogu społecznego. Należy podkreślić, że wszystkie zawarte w projekcie nowelizacji ustawy zmiany uzyskały poparcie wszystkich stron tworzących Radę Dialogu Społecznego. Zostały one jednogłośnie przyjęte przez wszystkich uczestników Rady Dialogu Społecznego.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, najistotniejsze ze zmian zawartych w projekcie są następujące. Projekt rozszerza właściwość Rady oraz jej stron o opiniowanie projektów strategii, projektów programów oraz projektów innych dokumentów rządowych dotyczących planowanych działań Rady Ministrów, przygotowywanych przez Radę Ministrów oraz jej członków w sprawach, o których mowa w art. 1 ustawy, tj. dotyczących warunków rozwoju społeczno-gospodarczego, zwiększenia konkurencyjności polskiej gospodarki, spójności społecznej, realizacji zasady partycypacji i solidarności społecznej w zakresie stosunków zatrudnienia, a także poprawy jakości i wdrażania polityk oraz strategii społeczno-gospodarczych. Zapewni to stronom Rady wpływ na tworzenie innych niż ustawy dokumentów dotyczących problematyki mieszczącej się w zakresie zadań Rady.

W myśl zmiany drugiej projekty strategii, programów oraz innych dokumentów rządowych dotyczących planowanych działań Rady Ministrów przygotowywane przez radę Ministrów oraz jej członków będą kierowane do opinii strony pracowników i strony pracodawców w trybie art. 5 ustawy.

Kolejna zmiana wprowadza modyfikację w zakresie możliwości przekazywania wojewódzkim radom dialogu społecznego spraw o zasięgu wojewódzkim. Projekt ustawy przenosi kompetencje do przekazywania tych spraw z Rady na prezydium Rady, które jest odpowiedzialne za kierowanie pracami Rady i w którym są reprezentowane wszystkie organizacje tworzące stronę pracowników i stronę pracodawców oraz stronę rządową.

Dodanie w ustawie art. 14a zmierza do rozszerzenia kompetencji Rady o możliwość podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia przez przewodniczącego Rady do Sejmu i Senatu z wnioskiem o umożliwienie przedstawienia Sejmowi lub Senatowi informacji dotyczących spraw o istotnym znaczeniu w zakresie wyznaczanym zadaniami Rady. Rozwiązanie to posłuży promowaniu idei dialogu społecznego, informowaniu o działalności Rady oraz budowaniu poparcia dla wypracowanych przez Radę stanowisk i opinii.

Z kolei istotą dodawanego w ustawie art. 14b jest umożliwienie stronie pracowników i stronie pracodawców Rady podjęcia uchwały o wystąpieniu przez przewodniczącego Rady do ministra właściwego do spraw finansów publicznych z wnioskiem o wydanie interpretacji ogólnej, w przypadku niejednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego, w szczególności gdy wydanie interpretacji ogólnej służy realizacji celów Rady. Instytucja wydawania przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych interpretacji ogólnych, z urzędu lub na wniosek, jest uregulowana w art. 14a i następnych ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, zatem projektowany przepis art. 14b nie dotyczy trybu i przesłanek wydawania interpretacji ogólnych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, lecz wskazuje jedynie, w jaki sposób i w oparciu o jakie przesłanki Rada podejmie decyzję o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie interpretacji ogólnej. Wprowadzenie regulacji przyczyni się do poprawy sytuacji pracowników i pracodawców w zakresie pewności prawa podatkowego.

Zmiana piąta rozszerza krąg osób mogących brać udział w posiedzeniach plenarnych Rady, z głosem doradczym, o przedstawiciela Głównego Inspektora Pracy. Zmiana ósma ma na celu wzmocnienie dialogu autonomicznego poprzez wprowadzenie możliwości podejmowania przez stronę pracowników i stronę pracodawców Rady uchwał w drodze głosowania korespondencyjnego, w tym przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Przy podejmowaniu uchwały w drodze głosowania korespondencyjnego głos w imieniu organizacji pracowników i pracodawców oddawać będą przewodniczący

i każdy wiceprzewodniczący Rady reprezentujący stronę pracowników i stronę pracodawców. Głosowanie korespondencyjne będzie ważne, jeżeli wezmą w nim udział wszystkie reprezentatywne organizacje pracowników i pracodawców. Uchwała w drodze głosowania korespondencyjnego podejmowana będzie jednomyślnie.

W zmianie dziewiątej proponuje się, aby przewodniczący Rady przedstawiał Sejmowi i Senatowi corocznie, nie później niż do dnia 15 października, informację z działalności Rady za okres swojej kadencji, oraz, nie później niż do dnia 31 maja, sprawozdanie z działalności Rady w roku poprzednim. Są tu zawarte dwa terminy. Kadencja przewodniczącego trwa 2 lata. Po zakończeniu kadencji, żeby nie robić dwóch sprawozdań w jednym roku, przewodniczący przedkłada sprawozdanie do 15 października. Jeśli kadencja nie upływa, termin został wyznaczony do 31 maja. Ze względów statystycznych utrzymano obowiązek przedstawienia sprawozdania za dany rok kalendarzowy. Informacja o działalności Rady za okres kadencji przewodniczącego będzie dodatkowo podawana do wiadomości publicznej.

Wzmocnienia wymaga również dialog regionalny realizowany przez wojewódzkie rady dialogu społecznego. Dotychczasowe doświadczenia funkcjonowania wojewódzkich rad dialogu społecznego wskazują na konieczność zmiany regulacji dotyczących tych instytucji, w szczególności doprecyzowania kompetencji, określenia procedury głosowań, w tym dopuszczenie możliwości głosowania korespondencyjnego, zapewnienia finansowania kosztów ekspertyz, opinii oraz kosztów związanych z podróżami służbowymi i kosztów dojazdów na posiedzenia delegowanych członków wojewódzkich rad wykonujących zadania zlecone przez prezydium. Powyższe postulaty znalazły swoje normatywne odzwierciedlenie w omawianym projekcie ustawy.

W zakresie funkcjonowania WRDS, projekt ustawy wprowadza do ustawy tryb zajmowania wspólnego stanowiska przez WRDS, a w następnej kolejności przez każdą ze stron WRDS, w tym wspólnie z inną stroną WRDS, oraz wyrażenia opinii przez poszczególne organizacje wchodzące w skład strony WRDS, jak również tryb wyrażania opinii przez WRDS. Projekt wprowadza również możliwość wezwania przez każdą ze stron WRDS innej strony WRDS do zajęcia stanowiska w sprawie, którą uzna za mającą duże znaczenie społeczne lub gospodarcze dla województwa.

W odniesieniu do opiniowania projektów strategii rozwoju województwa i programów w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych i organizacji pracodawców oraz sprawozdania z ich realizacji, przedstawianych stronie pracowników i stronie pracodawców WRDS przez marszałka województwa, projektowane rozwiązania zmierzają do modyfikacji trybu wyrażania opinii przez strony, wprowadzając dodatkowo prawo do wyrażenia opinii w sprawie przez każdą ze stron, jeżeli strona pracowników i strona pracodawców WRDS nie uzgodni wspólnej opinii. W przypadku gdy strona pracowników lub strona pracodawców nie uzgodni opinii, każdej z organizacji wchodzących w skład tej strony WRDS przysługiwało będzie prawo wyrażenia opinii w tej sprawie.

W dodawanych do art. 50 ustawy ust.1a-1e uregulowano w sposób szczegółowy procedurę głosowania przy podejmowaniu uchwał przez WRDS. Decyzja na posiedzeniu plenarnym WRDS będzie mogła zostać podjęta, pod warunkiem obecności określonej w ustawie liczby przedstawicieli organizacji oraz strony rządowej i samorządowej. Przyjęcie uchwały WRDS wymagać będzie zgody każdej ze stron. Stanowiska strony pracowników i strony pracodawców będą przyjmowane zwykłą większością głosów, przy czym wymagane będzie uczestniczenie w głosowaniu co najmniej 2/3 członków WRDS reprezentujących daną stronę.

Art. 88 ustawy określa maksymalny limit wydatków będących skutkiem finansowym ustawy w latach 2016–2025, określony w przepisach ustawy o finansach publicznych. W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu finansowania tego zadania, maksymalny limit wydatków będących skutkiem finansowym ustawy w części budżetowej 85 – Wojewodowie w roku 2018 został zwiększony z kwoty 770,83 tys. zł do kwoty 3200 tys. zł, na podstawie nowelizacji ustawy dokonanej art. 35 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018. W związku ze zwiększeniem kwoty przeznaczonej na finansowanie WRDS dokonano zmiany przepisu art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy, polegającej na zwiększeniu maksymalnego

limitów wydatków również w latach 2019–2025. Kwoty te będą sukcesywnie wzrastać o prognozowany wskaźnik inflacji.

Art. 2 projektu ustawy zakłada, że w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Rada Dialogu Społecznego ponownie dokona oceny funkcjonowania przepisów ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego oraz przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej rekomendacje zmian w tym zakresie. Został ponowiony zapis, który był w pierwotnej ustawie, stanowiący, że co 2 lata będzie weryfikowane funkcjonowanie Rady. Był to postulat wszystkich stron. Co 2 lata będą przedstawiane ewentualne zmiany, żeby usprawnić działanie Rady.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiony przeze mnie projekt ustawy służy wzmocnieniu dialogu społecznego w Polsce. Rozwiązania w nim zawarte uzyskały akceptację jednomyślną wszystkich stron tworzących Radę Dialogu Społecznego. Proszę państwa o przychylne potraktowanie tej inicjatywy pana prezydenta i o sprawne przegłosowanie, aby w wyniku tych zmian mogła lepiej funkcjonować Rada Dialogu Społecznego na poziomie krajowym oraz na poziomach wojewódzkich.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pięknie dziękuję, panie ministrze. Ponieważ nie ma jeszcze pana ministra Szweda, czy pan dyrektor przedstawi stanowisko w imieniu ministerstwa? Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marek Waleskiewicz:

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Marek Waleskiewicz – dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego MRPiPS.

Chciałbym poinformować, że Rada Ministrów w dniu wczorajszym przyjęła stanowisko do prezydenckiego projektu procedowanej dziś ustawy. Popieramy projekt, który był prezentowany w Radzie Dialogu Społecznego i został wspólnie wypracowany przez stronę rządową, stronę pracowników i stronę pracodawców. Ze stanowiska Rady Ministrów wynika jedna uwaga dotycząca opiniowania wieloletniego planu finansowania państwa. Minister finansów zwrócił uwagę, że wieloletni plan finansowy państwa jest częścią budżetu państwa i powinien być przyjmowany i opiniowany przez Radę w trybie właściwym dla przepisów dotyczących budżetu państwa. Dlatego w tym zakresie będziemy chcieli zgłosić poprawkę.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję ogólną. Bardzo proszę, kto chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie. Proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Komisji Krajowej NSZZ Solidarność Mateusz Szymański:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Mateusz Szymański – Komisja Krajowa NSZZ Solidarność.

Szanowni państwo, czuję się zobowiązany już na początku zabrać głos w dyskusji, ponieważ niektórzy partnerzy społeczni podnosili, że zakres regulacji projektu może pozostawiać pewien niedosyt w stosunku do oczekiwań. Przede wszystkim dotyczy to mojej organizacji, czyli Solidarności. Od początku prac nad nowelizacją ustawy przedstawialiśmy własne propozycje, które szły dalej, niż to co ostatecznie zostało zaakceptowane przez całą Radę, w tym przez moją organizację.

Chciałbym powiedzieć krótko o kilku kwestiach. Wiem, że nie mamy zbyt dużo czasu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę spokojnie mówić. Mamy czas, ponieważ podjęliśmy decyzję, że jutro będzie kontynuacja. Proszę bardzo.

Przedstawiciel KK NSZZ Solidarność Mateusz Szymański:

Bardzo dziękuję. Moje uwagi dzielą się na trzy bloki. Pierwsza grupa zagadnień obejmuje konsultowanie projektów aktów prawnych. Nowelizacja zakłada, że będziemy jako partnerzy społeczni otrzymywali do konsultacji dokumenty strategiczne. To jest oczy-

wiście pozytywna poprawka, która wynika też z doświadczeń Rady związanych ze Strategią na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, która początkowo nie została skierowana do konsultacji. Jak najbardziej popieramy tę zmianę. Zwracamy jednak uwagę, że problemem pozostaje konsultowanie projektów poselskich, które – zdarzało się – służyły temu, by omijać proces konsultacji. Ta propozycja nie zmienia stanu rzeczy. Solidarność proponowała, by wprowadzić obowiązek włączenia partnerów społecznych w konsultacje stanowiska rządu do projektów poselskich. Być może nasze stanowiska mogłyby być załącznikiem do tych stanowisk. pozostawiam to do dalszej dyskusji.

Druga kwestia dotyczy wojewódzkich rad dialogu społecznego. Jest tendencja w nowelizacji, żeby pewne mechanizmy zapisywać w ustawie. Naszym zdaniem dużo lepszym rozwiązaniem byłoby jednak pozostawienie radom możliwości decydowania o tych kwestiach samodzielnie w regulaminach. Tak to funkcjonuje obecnie i nie rodziło większych problemów. To rozwiązanie mogłoby pozostać. Ponadto jeśli chodzi o wojewódzkie rady dialogu społecznego, pozostaje kwestia, kto powinien organizować prace rad, kto powinien być za nie odpowiedzialny organizacyjnie i finansowo. Solidarność podtrzymuje swoją opinię, że optymalnym rozwiązaniem byłoby jednak zapewnienie, że to marszałek województwa będzie podmiotem odpowiedzialnym za funkcjonowanie rad, a nie – jak obecnie – wojewoda poprzez zadanie zlecone. To wprowadza zależność stron dialogu społecznego na poziomie regionalnym.

Trzecia kwestia, absolutnie kluczowa dla Solidarności, zapisana jest w sposób pośredni w art. 87. Nowelizacja miała służyć temu, by doprowadzić do zwiększenia samodzielności organizacyjnej Rady. Projekt nowelizacji tego nie przewiduje. Utrzymujemy organizacyjne status quo. Naszym zdaniem dużo lepszym rozwiązaniem byłoby jednak wprowadzenie odrębnej instytucji, która miałaby samodzielne finansowanie bezpośrednio z budżetu na wzór np. rzecznika praw obywatelskich czy rzecznika małych i średnich przedsiębiorców. Taki rzecznik stanowiłby punkt kontaktowy dla wszystkich podmiotów, która są zaangażowane w dialog społeczny. Rzecznik organizowałby dialog społeczny. Stanowiłby wsparcie merytoryczne, organizacyjne dla wszystkich partnerów społecznych, ale także punkt koordynacyjny, kiedy dochodzi do różnego rodzaju konfliktów społecznych, niepokojów, sporych. Przykłady to protest rezydentów, protest rodziców osób niepełnosprawnych. To są sytuacje, w których rzecznik mógłby natychmiast podejmować działania i studzić emocje, które już na początku powodują, że konflikt się zaostrza.

To w dużym skrócie nasze podstawowe uwagi. W trakcie rozmowy na temat poszczególnych artykułów będziemy zabierać głos.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Andrzej Dera:

Odniosę się do tego, żeby nie było wyobrażenia, iż pozostajemy w konflikcie. Otóż propozycje zawarte w projekcie były uzgodnione pomiędzy stronami. Wszystkie strony głosowały za, również przedstawiciele NSZZ Solidarność. Pan przedstawił propozycje, które nie zostały uzgodnione. Były to postulaty strony związkowej. Przedstawiciele pracodawców mieli swoje propozycje, przedstawiciele rządu również. Jeśli nie zostały uzgodnione, nie są ujęte w tej nowelizacji. To uzupełnienie, żeby zakres informacji był pełny.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Andrzej Radzikowski:

Andrzej Radzikowski – OPZZ.

Chciałbym odnieść się do jednej z kwestii poruszonych przez mojego przedmówcę. OPZZ stało na stanowisku, że powołanie rzecznika mogłoby spowodować więcej zamętu niż dobrego. To właśnie Rada Dialogu ma być organizatorem dialogu partnerów społecz-

nych. Przewodniczący Rady, którą to funkcję rotacyjnie pełnią poszczególni partnerzy, ma być reprezentantem partnerów na zewnątrz, a nie rzecznik. Pojawia się pytanie – jaka byłaby relacja pomiędzy przewodniczącym Rady a tymże rzecznikiem? Wydaje nam się, że obecna formuła jest zdecydowanie czytelniejsza i bezpieczniejsza dla dialogu niż ta propozycja.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan Zbigniew Żurek – Business Centre Club. Bardzo proszę.

Wiceprezes Business Centre Club Zbigniew Żurek:

Chciałbym przypomnieć, że kiedy rozmawialiśmy o koncepcji możliwych zmian w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego, założyliśmy, że przedłożymy tylko te zmiany, które uzyskają konsens wśród wszystkich partnerów społecznych i strony rządowej. Pracodawcy mogliby wnieść szereg różnych propozycji, ale uważamy, że mówienie o nich jest za późno, albo za wcześnie. Za późno – bo jesteśmy na etapie finalnym procedowania ustawy w Sejmie. Za wcześnie – bo mamy kolejne 2 lata, żeby spokojnie podyskutować na ten temat. Temat rzecznika jest frapujący i nienowy. Przypomnę, że na ten temat Solidarność dyskutowała z Business Centre Club, kiedy pracowaliśmy nad pierwszą ustawą o Radzie Dialogu Społecznego. Można do tego wrócić, ale chyba nie dzisiaj.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo dziękuję. To cenne, bo przypomina nam, na czym polega zawieranie kompromisów.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Pozostaje nam rozpoczęcie rozpatrzenia projektu, co zaczniemy od jutra. Na dzisiaj ogłaszam przerwę. Dziękuję wszystkim państwu, zwłaszcza gościom. Zapraszam jutro na godz. 14.30.